IX kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 89)**

z dnia 13 stycznia 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych (nr 89)

13 stycznia 2022 r.

Komisja do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Suskiego (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu (druki nr 1902 i 1907).

W posiedzeniu udział wzięli: **Maciej Małecki** sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych wraz ze współpracownikami, **Jacek Barylski** dyrektor Departamentu Gwarancji i Poręczeń Ministerstwa Finansów, **Jacek Loret** dyrektor Departamentu Rynku Paliw Gazowych Urzędu Regulacji Energetyki.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Igor Amarowicz, Aleksandra Kacprzak**, **Łukasz Żylik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Paluch**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dzień dobry. Szanowni państwo, przepraszamy za małe opóźnienie. Pan minister odpowiada jeszcze na pytania w sprawach bieżących, ale udało mu się wyrwać z sali sejmowej, plenarnej, i przyjść na posiedzenie.

Otwieram więc posiedzenie Komisji do Spraw Energii, Klimatu i Aktywów Państwowych. Witam państwa posłów i wszystkich gości biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu. Stwierdzam kworum. Jednocześnie trwa posiedzenie Komisji Gospodarki, więc kilku posłów jest na posiedzeniu Komisji Gospodarki. Obiecali, że tam skończą i przyjdą, tak że myślę, że na dzisiejszym posiedzeniu będziemy mieli zdecydowaną większość uczestników naszej Komisji.

Witam pana ministra, sekretarza stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych, pana Macieja Małeckiego. Witam pana Jacka Barylskiego, dyrektora Departamentu Gwarancji i Poręczeń w Ministerstwie Finansów. Witam pana Grzegorza Dostatniego, dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Witam pana Marcina Izdebskiego, dyrektora Departamentu Spółek Paliwowo-Energetycznych w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Witam pana Dominika Kaczmarskiego, dyrektora Departamentu Analiz i Sprawozdawczości w Ministerstwie Aktywów Państwowych. Witam pana Jacka Loreta, dyrektora Departamentu Rynku Paliw Gazowych w Urzędzie Regulacji Energetyki. Witam pana Macieja Uznańskiego, zastępcę dyrektora Departamentu Prawnego w Ministerstwie Aktywów Państwowych.

Szanowni państwo dzisiejsze posiedzenie jest wynikiem zgłoszenia poprawek w drugim czytaniu do rządowego projektu ustawy o szczególnych rozwiązaniach służących ochronie odbiorców paliw gazowych w związku z sytuacją na rynku gazu (druki nr 1902 1907). Dzisiejszy porządek przewiduje właśnie rozpatrzenie tychże poprawek.

Szanowni państwo, w czasie drugiego czytania zgłoszono siedem poprawek. Będziemy przystępować do ich procedowania. Jeszcze zapytam, czy są uwagi do porządku obrad? Nie widzę, zatem przechodzimy do realizacji.

Pierwsza zgłoszona poprawka dotyczy tego, aby w art. 1 w pkt 1, w art. 62b w ust. 1 w pkt 2 w lit. d w tiret siedemnastym dodać przecinek i dodać tiret osiemnaste.

Czyli dodać kolejne tiret, bo do tej pory było ich 17, a będzie 18. Chodzi o objęcie rozwiązaniami ochronnymi, czyli obniżoną taryfą cen gazu, również spółdzielni socjalnych, o których mowa w ustawie z dnia 27 kwietnia 2006 roku o spółdzielniach socjalnych, w zakresie, w jakim zużywają paliwo gazowe na potrzeby podstawowej działalności.

Szanowni państwo, uzasadnienie tego jest takie, że te spółdzielnie zajmują się pracami, które umożliwiają godne życie osobom niepełnosprawnym i osobom wykluczonym, bezrobotnym, czyli tym wszystkim, którzy dzięki tym spółdzielniom jakoś mogą godnie żyć w społeczeństwie. Oczywiście, jeżeli spółdzielnie prowadzą działalność gospodarczą, do której byłaby używana energia paliwa gazowego, to tego nie obejmuje, ale obejmuje zakres zużycia paliwa gazowego na potrzeby dostosowania tej działalności podstawowej, czyli wspierania tych wszystkich osób, które są w jakimś sensie w trudnej sytuacji życiowej czy zdrowotnej. Jest to poprawka zgłoszona przez klub Prawa i Sprawiedliwości. Bardzo proszę.

Mam pytanie, czy są uwagi do tej poprawki? Biuro Legislacyjne nie zgłasza. Czy jest jakiś głos w dyskusji nad tą poprawką? Nie widzę, zatem przechodzimy do głosowania.

Bardzo proszę o wyświetlenie guziczków do głosowania. Już mamy. Przechodzimy do głosowania. Kto jest za przyjęciem przedstawionej przeze mnie poprawki nr 1? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guziczka. Dziękuję bardzo. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy oddali głos? Wszyscy? Nie słyszę, żeby ktoś zgłaszał problem. Zamykam głosowanie. Bardzo proszę o podanie wyników. Wszyscy za, 21 głosów za, nikt nie był przeciwny, nikt się nie wtrzymał. Poprawka uzyskała akceptację Komisji.

Poprawka nr 2 jest poprawką klubu parlamentarnego Lewicy. Bardzo proszę wnioskodawców o uzasadnienie i przedstawienie poprawki. Mikrofon poproszę włączyć.

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Był włączony. A, bo ty jesteś, bo nie zauważyłem. Nie, nie, to proszę bardzo.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Kolega mnie nie zauważył. Tak, poprawka nr 2...

Poseł Dariusz Wieczorek (Lewica):

Bo siedzisz po drugiej stronie niestety.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Tak, siedzę po nieprawidłowej stronie.

Poprawka nr 2 mówi o tym, żeby dodać także społeczne inicjatywy mieszkaniowe, o których mowa w ustawie z dnia 26 października 1995 roku, czyli o niektórych formach popierania budownictwa mieszkaniowego. Przede wszystkim mówimy oTBS-ach. Chodzi o to, żeby osoby, które mieszkają w TBS-ach, także zostały objęte tym projektem ustawy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Sekretarz stanu w Ministerstwie Aktywów Państwowych Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ten przepis jest zbędny, bo SIM-y są objęte przepisem art. 62 ust. 1 pkt 2 lit. c w niezbędnym zakresie, czyli takim, gdy społeczne inicjatywy mieszkaniowe są uprawnione lub zobowiązane do zapewnienia paliwa gazowego w lokalach mieszkalnych na potrzeby zużycia przez gospodarstwa domowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę jednak o uwagę. Państwo posłowie, bardzo proszę o uwagę. Proszę bardzo, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

W takim razie jeszcze raz. Wprowadzony poprawką przepis jest zbędny, ponieważ społeczne inicjatywy mieszkaniowe są objęte już przepisem art. 62b ust. 1 pkt 2 lit. c w niezbędnym zakresie, czyli takim, gdy są uprawnione lub zobowiązane do zapewnienia paliwa gazowego w lokalach mieszkalnych na potrzeby zużycia przez gospodarstwa domowe.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy wobec tego państwo podtrzymujecie tę poprawkę? Wydaje się ona po prostu bezprzedmiotowa.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Konsultowaliśmy tę poprawkę z Polską Izbą Gospodarczą Towarzystw Budownictwa Społecznego...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Jeśli możemy, kiedy przemawiamy, mówimy bez maseczki.

Poseł Beata Maciejewska (Lewica):

Oczywiście, panie przewodniczący. Chciałam tylko zaznaczyć, że konsultowaliśmy tę poprawkę z prezesem Polskiej Izby Gospodarczej Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Jak rozumiem, tutaj była jakaś wątpliwość co do tego, czy także są objęte. Jeśli państwo nie widzicie jakiejkolwiek wątpliwości, to oczywiście wycofujemy tę poprawkę. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. To oczywiście będzie zanotowane, gdyby były wątpliwości, to jest to.... Czyli poprawka nr 2 wycofana. Poprawka nr 3 to jest poprawka klubu parlamentarnego Koalicji. Bardzo proszę, panie pośle, o przedstawienie.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Poprawka nr 3 idzie w ślady poprawki, którą złożyło Prawo i Sprawiedliwość. My chcemy do katalogu firm, które mogą skorzystać z obniżenia taryfy, jeszcze dołączyć podmioty lecznicze szerzej rozumiane niż te, które ujęliście państwo w swoim katalogu. Wy mówicie o podmiotach udzielających świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych. Skoro mówimy o zdrowiu, zdrowie jest bezcenne… Jeśli rzeczywiście te usługi są finansowane przez podmioty prywatne, tym bardziej powinniśmy wyjść im na przeciw i włączyć je do katalogu, o którym mówimy, który został przyjęty wcześniej, dołączyć je do tego nowego katalogu.

Mówimy o instytucjach kultury, które również zostały uwzględnione przez państwo, jak i przez nas w ustawie, którą złożyliśmy w Sejmie. Tak jak w naszym projekcie ustawy, który złożyła Koalicja Obywatelska, chcemy dołączyć również podmioty prowadzące działalność sportowo-rekreacyjną, ale w rozumieniu ustawy o sporcie, jak i również jednostki organizacyjne samorządów terytorialnych prowadzące działalność sportową. To jest rzesza ludzi. Sport to zdrowie. Dzisiaj w pandemii jest nam to koniecznie potrzebne, w związku z tym proponujemy, żeby do tego katalogu włączyć również te podmioty.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Czy to już całe uzasadnienie?

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Tak, już więcej nie ma. Co można jeszcze dołożyć?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo proszę o stanowisko rządu.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Stanowisko rządu brzmi: przeciw. Nieuzasadnione jest rozszerzenie ochrony taryfowej na działalność, która często z jednej strony jest działalnością biznesową, a z drugiej często nie służy leczeniu ludzi, a np. poprawianiu urody, prowadzeniu centrów SPA czy restauracji. Te podmioty też by wchodziły w tę poprawkę. Przepis, który przygotowaliśmy w ustawie...

Panie przewodniczący, jeśli można poprosić...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo bym państwa prosił. Jednak nie mamy dużo poprawek, wytrzymajmy jeszcze parę minut.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Przepis, który zawarliśmy w ustawie, ma objąć podmioty realizujące misję leczniczą – finansowane usługi lecznicze z Narodowego Funduszu Zdrowia. Przypominamy, że jest cała gama podmiotów, które nie zostały objęte ochroną taryfową, chociażby cała administracja, budynki użyteczności publicznej.

Uważamy więc, że ochrona placówek opieki zdrowotnej jest w szeroki sposób w tej ustawie już zapewniona. Przyjęcie tej poprawki, jeszcze raz powtórzę, włączy do tego katalogu podmioty, które prowadzą działalność stricte biznesową, Podawałem przykłady: poprawianie urody czy jakieś centra SPA.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Ponadto wczoraj premier mówił o tym, że podmioty prowadzące działalność gospodarczą według dyrektywy unijnej nie mogą podlegać taryfom obniżonym. Zatem niestety nie możemy objąć przedsięwzięć, które są komercyjne, choć pewnie byśmy chcieli objąć wszystkich naszych przedsiębiorców, również tych, którzy działają w sferze fitness, w sferze zdrowia. Bo przecież mamy... Pewnie większość z nas jest gdzieś w podstawowej opiece społecznej. Jesteśmy w prywatnych firmach, ale niestety dyrektywa nie pozwala nam na takie wsparcie tych przedsięwzięć. Pan minister chciał uzupełnić.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, jeszcze odniósłbym się do drugiej części. Też do lit. b – też przeciw.

Podmioty prowadzące działalność sportową są z reguły objęte przepisem dotyczącym organizacji pozarządowych prowadzących działalność pożytku publicznego. Jako takie już znajdują się w ustawie i tylko taka działalność może być wspierana przez państwo w tej ustawie. Nie powinno się wspierać klubów sportowych będących przedsiębiorstwami nastawionymi na zysk. Państwo nie wskazali, że te podmioty obejmuje się tylko w zakresie prowadzenia działalności sportowej, więc jeśli prowadzą jeszcze jakąś dodatkową działalność gospodarczą, typu komercyjna siłownia czy komercyjna restauracja, to też skorzystałyby ze zwolnienia. Tu mogłoby dojść do takiego przypadku, że ktoś w katalogu prowadzonej działalności dopisywały działalność sportową i mógłby pretendować do wejścia w ten obszar, który obejmuje odbiorców chronionych.

Jeszcze raz przypominam, że funkcjonujemy w ramach przepisów Unii Europejskiej. Musimy o tym pamiętać, że nie można prowadzić pomocy publicznej wobec przedsiębiorstw nastawionych na zysk, a ustawą obejmujemy gospodarstwa domowe, potrzeby mieszkalne, szeroki wachlarz odbiorców wrażliwych – takich, którzy nie prowadzą działalności gospodarczej w takim zakresie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan poseł w ramach uzupełnienia.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Chciałem przypomnieć i apelować się do pana ministra, żeby wsłuchał się w słowa pana premiera, który wczoraj z trybuny sejmowej mówił, że jesteśmy na wojnie. Na wojnie związanej ze wzrostem cen gazu, że jesteśmy w sytuacji szczególnej.

Oczywiście pan premier odnosił się do wyroków TSUE, które zapadały – kiedy? Gdyby pan minister zacytował to, co podrzucił wczoraj premierowi. W świętym spokoju, czyli w normalności funkcjonowania gospodarek rynkowych, bez żadnej wojny cenowej związanej z gazem. Obowiązkiem rządu jest wychodzić poza ramy, zgłaszać te wnioski w Unii Europejskiej. Przecież państwo wiedzieli, że nie możecie wprowadzić zerowego VAT-u na gaz. A mimo wszystko premier wnioskował o zerowy VAT na gaz, o zerowy VAT na prąd. I co? mógł negocjować? Mógł dyskutować z Unią Europejską?

Wy patrzcie, co robią ludzie. W jaki sposób możemy tych ludzi chronić? Pan minister mówi: „Nie, prywatny niech ma 700% podwyżki za gaz, a ten państwowy, który jest jeszcze dotowany z budżetu państwa – jemu dajmy te 54%, które dotyczy domów jednoro-

dzinnych". O tym nie mówmy, mówmy o szczególnej pomocy. Jeśli ludzie dzisiaj, w pandemii, mają się leczyć, jeśli szpitale są zamknięte, jeśli nie dofinansowujecie wszystkich usług, to z czego ci ludzie mają korzystać?

Dziś jesteśmy na wojnie. Na wojnie cenowej, wojnie drożyzny związanej ze wzrostem cen gazu. Panie ministrze, ja tylko pana proszę o wrażliwość dla tych podmiotów. Ludzie powinni się leczyć. Mówimy o liczbie zgonów, mówimy o sytuacji szczególnej, za chwilę pani marszałek nie wpuści nas do Sejmu, bo powie, że pandemia. Gdzie my tych ludzi mamy badać? My pakujemy pieniądze na nowe szpitale, takie dodatkowe. Tak? Ile to kosztuje? To chrońmy tych, dajmy tym ludziom leczenie, bo gdzie ich położymy? Jak my zamykamy pewne oddziały podstawowego leczenia i puszczamy tych ludzi – gdzie? Do domu. Tam sobie umierajcie. A my mówimy nie, niech te podmioty skorzystają, niech za własne pieniądze i z pieniędzy Polaków… Jeśli jest usługa płatna przez obywatela polskiego, mieszkańca Polski, to zapłaci za to, ale sam ze swoich pieniędzy. A my mówimy: 700% podwyżki dla ciebie, a tu wspieramy te, które są dofinansowane na co dzień i jeszcze dodatkową premię dostają. Tylko o taką wrażliwość proszę pana ministra i rząd.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, czy mogę się do tego odnieść?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Tak, zaraz. Tylko też powiem dwa zdania.

Po pierwsze, jeżeli chodzi o obniżony VAT, to on został wprowadzony z pewnym opóźnieniem, dlatego że trwały negocjacje z Unią. Kiedy została uzyskana zgoda, taki VAT zerowy został wprowadzony. Jeżeli chodzi o te rozwiązania, które pan proponuje, myślę, że będziemy apelować do Unii. Wy też macie tam ogromne wpływy. Też apelujcie, żeby prowadzić negocjacje i zmienić drakońskie przepisy, jakie w Unii obowiązują. Sytuacja się zmieniła, a co mówi Unia? Jeszcze więcej tego, co jest powodem złej sytuacji ekonomicznej. Musimy zmienić tę politykę Unii. Wtedy będziemy mogli różne rzeczy wprowadzić. Rząd na pewno będzie negocjował. Pewne rzeczy wynegocjował, chociażby te stawki na żywność. Ale dopóki tych negocjacji nie przeprowadzimy, to nie możemy tego wprowadzać.

Jesteśmy na wojnie energetycznej i na wojnie z pandemią, ale my nie jesteśmy na wojnie z Unią. Co prawda mamy gorący spór i opozycja składa na nas różne donosy, ale póki co jeszcze to jest szorstka przyjaźń, a nie wojna. Jednak chcemy w tej przyjaźni odnajdywać wspólne cele. Prosimy też, i apeluję do opozycji, żeby nas w tych negocjacjach z Unią wspierała, a nie z jednej strony tam blokujecie, a tu krzyczycie, że rząd nie jest w stanie czegoś załatwić, gdzie waszą większością w Parlamencie Europejskim to blokujecie.

Rozumiem tę strategię, bo ona jest w jakimś sensie skuteczna, bo możecie zamrozić środki dla Polski, a tu krzyczeć, że tych środków nie ma, bo jest zła polityka rządu, ale to jest wasza polityka. Rząd boryka się z trudnościami. Obywatele cierpią, a wy z tego wyciągacie polityczne zyski i jeszcze do tego, mówiąc, że nie macie z tym nic wspólnego. Myślę, że ta polityka jest tak łatwa do przejrzenia, że niestety nawet dziecko w szkole podstawowej rozumie, że to jest hipokryzja. Apelujemy do was o zakończenie tego sporu wewnętrznego, który niszczy Polskę.

Teraz proszę jeszcze pana ministra o odpowiedź, bo prosił o głos.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, padł argument szpitali. Panie pośle, przypominam, że to rząd Prawa i Sprawiedliwości podjął decyzję... Pan to wywołał. Ja się do tego tylko odnoszę.

To rząd Prawa i Sprawiedliwości podjął decyzję o budowie szpitali tymczasowych. Proszę państwa, muszę to powiedzieć, skoro pan poseł to wywołał, chociaż mówię to z przykrością: to pana koledzy partyjni robili sobie tournée po Polsce, wyśmiewając inwestycję w bezpieczeństwo Polaków, wyśmiewając budowę szpitali tymczasowych, urządzali sobie jakieś kpiarskie happeningi pod tymi szpitalami, że tam nikt nie leży, że to są zmarnowane pieniądze. Spółki Skarbu Państwa budowały też szpitale tymcza-

sowe, za co spółkom Skarbu Państwa dziękujemy, bo kolejny raz pokazały, jak ważne jest to, że kapitał ma narodowość, w tym przypadku narodowość polską.

Dodałbym jeszcze jedną rzecz. My chcielibyśmy... Czy można poprosić o wyłączenie tego nagrania, które konkuruje z naszą Komisją?

Głos z sali:

My mamy komisję zdalną i równocześnie głosowanie.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Proszę państwa, chcielibyśmy, żeby w szpitalach tymczasowych nie leżał ani jeden pacjent, żebyśmy mogli powiedzieć, że to była inwestycja w bezpieczeństwo, ale na szczęście nie była potrzebna. Ale tak nie było, dlatego trzeba to przypomnieć i mówić o tym, że inwestycja w szpitale tymczasowe, w ochronę życia i zdrowia Polaków, to była decyzja rządu, wykpiwana, wyszydzana i ośmieszana przez opozycję.

Następna sprawa. Państwo znowu wracacie do tego... Państwo tak naprawdę tymi głosami wspieracie rząd w krytyce tego szalonego projektu Fit for 55. Ja za to dziękuję. Tylko adresatem nie jest polski rząd, bo polski rząd w ramach ochrony Polaków przed gazowym uderzeniem Władimira Putina i kompletną nieporadnością Komisji Europejskiej wykorzystuje całkowicie ramy prawa, w jakim możemy się poruszać.

Obejmujemy ochroną wszystkich odbiorców gazu w mieszkaniach. Niezależnie od tego, gdzie te mieszkania funkcjonują, w jakim reżimie prawnym. Obejmujemy szeroki katalog odbiorców wrażliwych, nad którymi roztaczamy parasol ochronny utrzymanej taryfy 200,17 zł. Zapewniamy finansowanie dla sprzedawców gazu, bo niestety państwa projekt, którym się szczycicie, doprowadziłby do bankructwa sprzedawców gazu w Polsce.

Bowiem ten projekt nie obejmuje rekompensat za różnice pomiędzy ceną gazu, która oscyluje około 90 euro za jedną megawatogodzinę, a ceną, za którą ten gaz mogły być odsprzedany odbiorcom końcowym, czyli 200,17 zł. Ja bardzo proszę, że jeżeli rzeczywiście jest z państwa strony determinacja i te słowa, które tutaj padają, że już nie wyśmiewacie rządu Prawa i Sprawiedliwości, kiedy mówimy o tym, że mamy gazową wojnę, jeżeli to jest prawda i nie jest to użyte tylko na potrzeby tego posiedzenia Komisji, to ja bardzo proszę. Jeżeli jest ta świadomość, że mamy do czynienia z gazowym szantażem Władimira Putina i polski Sejm w ramach posiadanych kompetencji może zrobić, może przygotować pewne rozwiązania, ale dalej nie możemy się przesunąć, ponieważ funkcjonujemy w Unii Europejskiej, to bardzo proszę, żeby przenieść te troski na tych, którzy mogą zmieniać prawo w Unii Europejskiej i odejść od tego szalonego pomysłu narzucenia na polskie rodziny gigantycznych ciężarów związanych z szaloną polityką klimatyczną. W tym wypadku adresaci uwag pana posła są dwaj. Dwaj panowie T: Frans Timmermans i Donald Tusk.

Panie pośle, rząd w ramach posiadanych przepisów, w ramach funkcjonujących przepisów w Polsce, wykorzystał maksymalne możliwości. Natomiast dalej, panie pośle, znakomite pomysły, tylko proszę bardzo, żeby pamiętał pan, że funkcjonujemy w Unii Europejskiej i rozmowę na ten temat należy zacząć tak: „Panie Donaldzie, te pomysły o Fit for 55 są wzięte z Księżyca, oznaczają nędzę polskich rodzin. Już dzisiaj ceny gazu skoczyły o 700%, 800%, 1000%, dlatego że w tej Brukseli kompletnie nie radzicie sobie z gazowym szantażem Putina. Pan, panie Donaldzie, obiecywał wspólny rynek gazu, obiecywał solidarność energetyczną i gdzie to jest? Gdzie to jest? Nie ma tego".

W związku z tym ja to przyjmuję. Można jeszcze dodać: „Tak, jest wojna, nie śpijcie w tej Brukseli". Te uwagi przenoście na konkretne przepisy, bo jeszcze raz podkreślam, drodzy państwo, jeśli ten księżycowy pomysł, szalony pomysł, szkodliwy dla Polski, Fit for 55, wejdzie w życie, jeśli biurokraci europejscy go przeforsują, to każda polska rodzina będzie uderzona kwotą około 250 tys. zł. Powołuję się na świeżo opublikowany raport ekspertów Banku Pekao SA.

Jeszcze raz wracam do tego. To szantaż gazowy Władimira Putina i kompletna bierność i nieporadność Komisji Europejskiej doprowadziły do tego, że ceny gazu skoczyły z 18 euroczy 20 euro w styczniu 2021 roku do ponad 180 euro w grudniu 2021roku.

Dzisiaj 90 euro. Panie pośle, tak samo jakby pan mnie zapytał, jakie będą notowania na giełdzie, gdybym wiedział, to...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Szanowni panowie, proponuję, żebyście ten spór ewentualnie prowadzili po posiedzeniu Komisji. Posłowie mnie proszą, że mają inne posiedzenia.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Więc bardzo proszę, żebyśmy poruszali się w tych obszarach, na które Polski parlament ma wpływ. Jeszcze raz przypomnę ostatnią rzecz...

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie ministrze, posłowie mają inne posiedzenia.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, pan poseł namawiał Komisję i Wysoką Izbę do ignorowania i podeptania wyroku TSUE wydanego przeciwko Polsce w związku z objęciem taryfami przedsiębiorstw przez Polskę w roku 2014.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Wszystko jasne, głosujemy. Bardzo proszę. Szanowni państwo debata się odbyła. Wszyscy wiedzą, o co chodzi.

Kto jest za poprawką? Kto jest przeciw? Przy następnej poprawce, panie pośle. Głosujemy. Kto się wstrzymał? Przepraszam, ale posłowie mają też inne posiedzenia komisji. Już tę debatę prowadzimy od wielu miesięcy i padają te same argumenty. Czy wszyscy oddali głos? Bardzo proszę jeszcze o oddanie głosu. Dziękuję. Za 8, przeciw 13, wstrzymała się, nie widzę, 1 osoba. Poprawka nie uzyskała akceptacji.

Bardzo proszę, kolejna poprawka. Poproszę klub parlamentarny o przedstawienie poprawki. Biuro Legislacyjne ma jakieś uwagi.

Legislator z Biura Legislacyjnego Mariusz Przerwa:

Dziękuję, panie przewodniczący. Chcieliśmy zwrócić uwagę, że poprawki nr 4–7, czyli wszystkie poprawki, powinny być głosowane łącznie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, to proszę o przedstawienie ich łącznie przez wnioskodawcę.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Blok tych poprawek dotyczy odbiorców końcowych gazu podłączonych do sieci gazowej, którzy zawarli umowę na zakup gazu po 31 sierpnia 2021 roku. Rzeczywiście chodzi tu o tych wszystkich przedsiębiorców, którzy w tym okresie zawierali, byli zmuszeni do zawarcia umów i otrzymali te 700%, 500%, 600% podwyżek cen gazu. Nie wiemy dokładnie, ile jest takich podmiotów, które dostały podwyżkę. Tak jak rząd nie wie w swoim zestawieniu, a pisze to w swoich dokumentach, że nieznane są, trudno oszacować podmioty świadczące usługi użyteczności publicznej. A ponoć nad ustawą pracują od pół roku czy od roku, bo w styczniu było 20 euro, ale w maju było już kilkadziesiąt, w czerwcu jeszcze więcej, a już 100 euro pojawiło się w grudniu. Dlatego nie wiemy, ile dokładnie tych podmiotów jest.

Uważamy, mamy nadzieję, że to są mali, średni, drobni przedsiębiorcy, którzy w tym okresie musieli zawierać te umowy. Duże podmioty gospodarcze, które sprawnie i funkcjonalnie operują na rynku, zapewne te umowy miały zabezpieczone wcześniej. A to są te podmioty, które dzisiaj zmuszone są… dostały rachunki z podwyżką cen gazu nawet o 700%, 800%, np. piekarz, ciastkarz, drobni przedsiębiorcy. Oni dzisiaj muszą w tym funkcjonować.

Dlatego proponujemy, aby dla tych przedsiębiorców prezes URE ustalał maksymalną cenę na podstawie notowań rocznych cen gazu na giełdzie towarowej w okresie od 1 stycznia do 31 sierpnia, kiedy te ceny rzeczywiście wzrosły. Jak pan minister mówił, one w styczniu osiągały około gdzieś 18–20 euro za megawatogodzinę, później rosły, ale ten mocny pik nastąpił od września, od października, aż do dzisiaj. Dzisiaj widzimy,

że już jest jakiś delikatny spadek. Trudno dziś oszacować i nie wiem, w jaki sposób rząd oszacował koszty tych swoich rekompensat, nie wiedząc, jaka rzeczywiście cena będzie, ile tych podmiotów fizycznie jest. Operuje się bowiem zwrotami: Nie wiem, nie jesteśmy w stanie oszacować.

Jeśli mogę, panie przewodniczący, skierować do pana ministra dwa zdania. Panie ministrze, ja bym chciał, żeby pan, żebyśmy mówili merytorycznie, na temat. Żebyśmy nie uciekali od tematów, od problemów, które dotyczą tej ustawy. Jeśli mówimy o tym, to mówimy o ludziach, małych, drobnych, średnich przedsiębiorcach, którzy rzeczywiście otrzymali dzisiaj podwyżki 700%, którzy dzisiaj borykają się z tym, czy zwolnić pół załogi, czy całą, i zamknąć zakład albo jak wysoko podnieść swoje produkty i usługi, co rzeczywiście napędzi kolejną inflację. To będzie łańcuszek nie do pokonania przez Polaków.

Dlatego apeluję do pana. Pan dzisiaj jest reprezentantem rządu, dzisiaj rządzi rząd Prawa i Sprawiedliwości. To rząd jest upoważniony i ma jedyną delegację do tego, żeby na Radzie Europejskiej premier w imieniu rządu polskiego, w imieniu wszystkich Polaków wyraźnie zabiegał o to, żeby takie zmiany, jeśli te wam nie pasują, opieracie się na wyrokach TSUE – żebyście do takich zmian doprowadzili.

Ja powiem tak: pan mówi o tym, jak wy to wielce wszystko robicie. Mówimy o Francji – Francja już w październiku, w listopadzie wprowadziła swoje ulgi. Wy niczego nie wprowadziliście. Tak samo robiły kraje sąsiednie. Tam już to funkcjonuje. Podwyżka jest 12%, a nie 54% dla indywidualnych. Niech pan zerknie. Niech pan zobaczy, jaka jest podwyżka dla indywidualnych mieszkańców – 12%. U nas 54% i państwo mówicie, że coś robicie?

Wy apelujecie dzisiaj u nas o pakiet Fit for 55? Przecież jeszcze w lipcu premier jechał, dyskutował. W grudniu to klepał i nic nie mówił, że się odcina. Nic nie mówił, że zgłosi weto w jakiś sprawach. Oczywiście, weto stawiał w kontekście praworządności, ale nie w tym, że coś będzie negował. Ja nie słyszałem w Polsce, żeby premier po przyjeździe w lipcu 2020 roku, w grudniu 2020 roku, żeby coś mówił o tym pakiecie.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Panie pośle, proszę zmierzać do konkluzji.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Że on neguje, że on jest przeciw, że on tam szaty rozdzierał, że on tam tworzył większość w Radzie, a pan dzisiaj do nas apeluje, do opozycji. Powiem panu jedno: złóżcie ten swój urząd, dajcie to w nasze ręce, my wam pokażemy, jak się to robi.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dobrze, panie pośle, proszę konkludować.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Premier Donald Tusk siedzi wam na plecach. Czujecie jego oddech i nie daje wam spokoju. Mówi wam: Idźcie do roboty, róbcie coś, popatrzcie, jak Polacy tracą miejsca pracy.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle.

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

Jak nie mają, za co żyć, bo muszą zapłacić za gaz i za energię elektryczną. I nic im nie zostaje. Taka jest prawda.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Niestety nie mam tutaj guziczka, którym mogę wyłączyć głos. Mogę tylko apelować, sam pan apelował, żeby nie odbiegać od tematu ustawy, a opowiada pan o wszystkim. Szanowni państwo, mówmy o ustawie, a ponieważ posłowie mają inne posiedzenia Komisji, to ja bardzo proszę pana ministra, żeby odpowiedzieć krótko, merytorycznie.

Natomiast jeżeli chodzi o ustawy, które są wynikiem tego, co się dzieje na rynku gazu, to my mówimy, owszem, o skutkach, ale bez poznania przyczyn… Rozumiem, że to byłoby na rękę, bo wtedy moglibyście powiedzieć, że to wina PiS-u. To nie jest winą PiS-u. To jest po prostu sytuacja światowa, dlatego...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Co to za rząd, co nic nie może?

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Trzeba mówić o przyczynach, ale oczywiście te rozwiązania są lekiem na skutki wywołane przez wojnę ekonomiczną, można powiedzieć, opartą na walce o surowce, dostęp do surowców; przez próby wywarcia nacisków politycznych, przez właśnie wojnę gazową i energetyczną. Bardzo proszę, panie ministrze, rząd popiera te poprawki czy nie? Tylko już naprawdę proszę o krótką odpowiedź.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie przewodniczący, do tych poprawek mamy niestety stanowisko negatywne, ponieważ to rozwiązanie jest niezgodne z unijnym pakietem gazowym z 2009 roku. Zostało to potwierdzone wyrokiem TSUE wydanym przeciwko Polsce, kiedy były plany objęcia taryfami przedsiębiorstw.

Zgodnie z wyrokiem TSUE Polska może stosować taryfy jedynie czasowo dla wybranych grup klientów, np. dla gospodarstw domowych. Obecnie rozszerzamy grupę odbiorców wrażliwych. Mówiąc czasowo, mówimy o końcu roku 2023, bo wtedy już nie będzie można stosować taryfy. To, że nadal część odbiorców możemy objąć taryfą, to jest zasługa rządu Prawa i Sprawiedliwości, który to wynegocjował. Imienne podziękowania należą się panu ministrowi Krzysztofowi Tchórzewskiemu za zaangażowanie w tę sprawę i wydłużenie taryf do końca 2023 roku.

Pan poseł był łaskaw przywołać przykład francuski, że tam jest bardzo dobrze i Polacy powinni mieć takie taryfy jak we Francji. Panie pośle, ja pana informuję...

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

(wypowiedź poza mikrofonem)

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie pośle, dobrze. Panie pośle, to ja pana informuję, że we Francji od giganta NG otrzymałby pan ofertę na dwa lata za 397,7 zł, od EDF – 411,18 zł. Byłaby to oferta na cztery lata...

Poseł Krzysztof Gadowski (KO):

(wypowiedź poza mikrofonem)

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Panie pośle, no właśnie i teraz jeśli pan pyta, ile tam zarabiają, to ja bardzo proszę, żeby pan nadal, rozmawiając z przewodniczącym Donaldem Tuskiem, powiedział: „Panie Donaldzie, nie może pan wprowadzać pakietu Fit for 55, bo właśnie we Francji, w Niemczech zarabiają dużo więcej. Projekt, który razem z pana kolegą Timmermansem chcecie wprowadzić, oznacza nędzę dla polskich rodzin”.

I to jest, proszę państwa, sedno sprawy, że państwo tu, gdzie jesteście opozycją, w Polsce, rzucacie kłody pod nogi rządowi w rozwiązaniach, którymi chronimy Polaków w ramach posiadanych możliwości prawnych. Natomiast tam, gdzie macie dużo do powiedzenia, bo wystarczy, że pan przewodniczący Donald Tusk, jako szef największej partii w Parlamencie Europejskim, wezwie na dywanik swoją koleżankę Ursulę von der Leyen i powie: „Pani Ursulo, dosyć tego. Musi pani być stanowcza wobec tego Putina. Ceny gazu nie mogą szybować tak jak do tej pory, bo wy tam w tym parlamencie w Brukseli śpicie”…

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Pranie przewodniczący, my głosujemy nad polskim prawem, a pan minister ciągle o europejskich dyrektywach i unijnych sprawach.

Głos z sali:

A pani proszę nie zabierać głosu.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Jak nie potraficie, to poddajcie się do dymisji.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

Jeśli pan poseł był łaskaw powiedzieć, a pani poseł próbuje krzykiem zwiększyć, nie wiem, merytoryczną wartość swoich słów...

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Nie, po prostu nie da się już tego słuchać kolejny dzień.

Sekretarz stanu w MAP Maciej Małecki:

To ja odpowiem, bo państwo mówiliście, co by było, gdyby rządził Donald Tusk. Gdyby rządził Donald Tusk, gdyby rządziła Platforma Obywatelska, to Polacy nie mają wątpliwości, że nie rozmawialibyśmy o tarczy antyinflacyjnej, nie rozmawialibyśmy o ustawie chroniącej Polaków przed cenami gazu. Dzisiaj na stole byłoby podwyższenie wieku emerytalnego do 90 lat i VAT-u do 35%. Dziękuję.

Poseł Paulina Hennig-Kloska (Polska2050):

Panie przewodniczący, chciałabym zabrać głos w kwestii formalnej.

Przewodniczący poseł Marek Suski (PiS):

Głosujemy. Szanowni państwo, ta dyskusja nie jest dyskusją nad ustawą, tylko polityczną awanturą. Bardzo proszę, przechodzimy do głosowania. Kto jest za poprawkami nr 4–7? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Wszyscy oddali głos? Wszyscy. Zamykam głosowanie. Proszę o podanie wyników. Za 11, przeciw 14, od głosu wstrzymała się 1 osoba. Poprawki nie uzyskały rekomendacji Komisji.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poprawek. Pozostaje jeszcze wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby pan poseł Krajewski kontynuował. Czy pan poseł wyraża zgodę? Poseł Krajewski. Tak? Wyraża zgodę. Czy jest inna kandydatura? Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? W takim razie Komisja upoważniła pana posła Wiesława Krajewskiego do sprawozdania Komisji.

Na tym zakończyliśmy. Wyczerpaliśmy porządek, zakończyliśmy posiedzenie, zamykam posiedzenie Komisji. Dziękuję państwu bardzo.